

Práctica basada en el evidencialismo: dar sentido a la información científica

Practice based on evidentialism: give meaning to scientific information

Autor:

Ricardo Ayala. PhD en Sociología. Centro de Sociología de la Salud y Demografía. Departamento de Sociología, Ghent University, Bélgica. Mail: RicardoAlexis.AyalaValenzuela@UGent.be
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7840-1072>

DOI: <https://doi.org/10.22370/bre.61.2021.2991>

Después de más de un año cruzando un río de evidencias en salud rápidamente cambiantes, han surgido también en el espacio público discusiones sobre qué constituye una evidencia para dar recomendaciones y quién define el carácter evidencial de la información. Con ello, se ha contrapuesto la figura tradicional de la experticia individual con la figura institucionalizada del paper – como si, una vez que logra llegar a una revista, la información se transformara alquímicamente en una realidad comprobada, definitiva e irrefutable. Y también, como si las ideas escritas tuvieran una autoridad que deja a las creencias fuera de la ciencia.

Las creencias tienen una importancia crucial en el sistema científico. De todos los fragmentos, las

creencias son las únicas candidatas a transformarse en conocimiento (1), más aún cuando se trata de creencias justificadas. Entendamos por justificación la base epistémica en que se funda una creencia o, dicho de otra forma, la base racional o ‘factual’¹ en que descansa la creencia. La altura del ejercicio científico es proporcional a su base de sustentación (2).

Cualquier discusión sobre epistemología, si no se enfoca en las propiedades de las creencias, probablemente se trate de algún otro aspecto de la

1 La palabra factual aparece entre comillas, ya que los hechos no son objetos de investigación puros, sino híbridos que emergen de lo factual y lo perceptual.

ciencia, no de epistemología. En salud, el término ‘epistemología’ a menudo tiene un uso político; por ejemplo, para justificar el estatus académico de una disciplina dada. Pero más allá de eso, y a pesar de la instalación de términos como ‘evidencia’ o ‘práctica basada en la evidencia’, sería extraño que las discusiones epistémicas no se enfocaran en aquello para lo que sirve la epistemología: para someter al escrutinio de la racionalidad científica los distintos estados, eventos y aseveraciones que componen el conocimiento. Dicho de otra forma, la evaluación epistémica consiste en investigar las propiedades de las ideas con énfasis en la justificación (o falta de justificación) para creer lo que creemos y afirmar lo que afirmamos.

Por cierto, esta evaluación epistémica involucra examinar algún nivel de pruebas que permitan demostrar la racionalidad y la validez de las aseveraciones y de las creencias. No es un examen sobre la calidad moral de lo que se afirma (e.g. “X debería o no debería ser así”) ni del estado actitudinal de quien evalúa (e.g. “no me gusta este argumento”), sino del grado de justificación que tiene la afirmación (e.g. “las pruebas validan [o no] la tesis defendida”), aspectos que tienden a confundirse cuando el ojo epistémico no se ha desarrollado.

De modo que la actividad científica tiene como actividad central no sólo el recolectar datos sobre los problemas que nos interesan, sino también el dar sentido a esos datos y formar una narrativa con la cual comunicar la ciencia al mundo; sea esta narrativa textual, matemática, visual o de algún otro tipo.

Aún en el sistema científico, nuestras creencias no siempre tienen una base epistémica con evidencias del tipo que se tiende a idealizar en la escuela de práctica basada en la evidencia (3, 4) (e.g. ensayos clínicos controlados), pues en muchos casos no existen y en tantos otros ese tipo de eviden-

cia no es la más apropiada. Si bien muchísimas de las prácticas de salud más comunes nunca han sido probadas con evidencia experimental, que en principio sería ‘la mejor evidencia disponible’, las jerarquías epistémicas que promueve la medicina basada en la evidencia, al tomarlas literalmente, reflejan con frecuencia jerarquías espurias (5, 6) que fácilmente pueden transgredir principios de la lógica formal.

Consideremos un ejemplo que he estado discutiendo durante algo más de un año. Cuando se declaró la pandemia de la Covid-19 y se sugirió que el uso de mascarillas podría prevenir el contagio, muchas voces autorizadas para hablar sobre temas de salud corearon “las mascarillas producen una falsa sensación de seguridad” (7) y que no había ‘evidencia’ sobre su efectividad en prevenir la transmisión de este virus, dado su tamaño, comparado con los poros de los materiales empleados en la manufactura de mascarillas. Fue un argumento muy común, o en realidad una cadena de argumentos, que, aún sin la evidencia necesaria, se reprodujo con mucha rapidez, a pesar de que esta postura tampoco contaba con las evidencias necesarias y a la que, desafortunadamente, el público se vio persuadido a creer y seguir. Cierto, no había evidencias sobre este caso en particular, al ser un escenario nuevo. Pero sí las había para otros casos, como el del Ébola (8), cuyos antecedentes y principios eran lógicamente extrapolables y de las cuales epidemiólogos influyentes nos advirtieron en su momento (9). Como bien sabemos, en la escuela evidencialista los antecedentes y las voces expertas no se ubican sino el estatus más bajo de toda la jerarquía.

En otros casos, se ha criticado duramente a colegas que se dedican a la investigación virológica por hacer afirmaciones sin contar con estudios que las demuestren. Por estudios, se subentiende

que se refieren a artículos publicados en revistas de la especialidad. Es decir, la evidencia queda reducida a la institución del paper, indistintamente de los años de estudio que, efectivamente, toma a alguien en transformarse en especialista en virología, de los congresos a los que probablemente ha asistido trimestralmente, de las newsletters que se reciben a diario, de las discusiones sostenidas en laboratorios, de los resultados negativos sobre los que se habla pero no se publica, de los datos que se comparten entre laboratorios, entre muchas otras prácticas y canales que forman parte del bagaje epistémico de la virología. En estas situaciones, desde luego, es posible aplicar la premisa 'no tengo pruebas, pero tampoco tengo dudas', con la que al menos una parte de los epistemólogos estaría de acuerdo – pues no recordar la evidencia o no ser capaz de localizarla con exactitud no es prueba de su inexistencia. Muchas veces no se tiene a la mano la justificación epistémica exacta, pero se puede afirmar con cierta certeza lo que, de no variar ningún otro factor, es probable que ocurra. En este caso, es la extrapolación racional lo que constituye la justificación. Después de todo, la ciencia no es sinónimo de laboratorio ni de experimento; la ciencia es una forma estructurada y sistemática de razonamiento, la cual puede conducir a opiniones informadas científicamente, que son distintas a las opiniones a secas o creencias no justificadas.

Por fortuna, como comunidad científica nos hemos abierto cada vez más a la crítica, la contestación y la revisión constante de nuestros métodos, enfoques y técnicas, conscientes de su alcance y limitaciones. Y, en ello, va un reconocimiento implícito a las lagunas, deficiencias, artefactos y errores, pero también a la perfectibilidad progresiva del conocimiento. Esto es también señal de una más amplia colaboración entre personas del mundo de la investigación empírica, y quie-

nes aplican o adaptan las evidencias a la clínica o quienes dan recomendaciones sobre la filosofía de los métodos. Además, en un sentido más elemental, da luces sobre un uso más reflexivo de la literatura disponible, uno en que no queremos solamente saber cómo una variable se altera matemáticamente en función de otra variable, de una realidad fragmentaria y descontextualizada, sino también 'digerir' y comprender profundamente lo que significa e implica esa literatura y los abordajes que empleamos al realizar los distintos tipos de revisiones.

La estrategia de Benessere ha sido la de publicar no sólo artículos empíricos sino también revisiones de la literatura, donde las contribuciones más recientes siguen esa misma línea. Sin perseguir un foco exclusivo en artículos empíricos o textos de corte ensayístico, es precisamente la inclusión de distintos subgéneros donde radica una de sus mayores contribuciones a la epistemología de la enfermería y otras profesiones de salud.

› Referencias Bibliográficas

1. Engel P. A plea for epistemic monism. In: Coliva A, Pedersen N, editors. *Epistemic Pluralism*. Cham: Palgrave Macmillan; 2017. p. 93-125.
2. Bondi P. Epistemic Value. *Internet Encyclopedia of Philosophy* [internet]; 2021. [consultado 22 septiembre 2021] ; Disponible en: <https://iep.utm.edu/ep-value/>
3. Latour B. *La Science en Action: Introduction à la sociologie des sciences*. Paris: La Découverte; 2005.
4. Latour B, Woolgar, S. *Laboratory life: The construction of scientific facts*. Princeton: Princeton University Press; 2013.
5. Ayala R. Thinking of conceptual reviews

and systematic reviews. *Nurs Inq* [internet], 2018 [consultado 22 septiembre 2021] ; 25(4):e12264. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/nin.12264>

6. Thorne S. Rediscovering the “Narrative” review. *Nurs Inq* [internet], 2020 [consultado 22 septiembre 2021]: e12257. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/nin.12257>

7. Macer D. The Foundation and Functioning of the World Emergency COVID19 Pandemic Ethics Committee. In: Woesler M, Sass HM, editors. *Medicine and Ethics in Times of Corona*. Zurich: Lit Verlag GmbH & Co; 2020. p. 115-134.

8. Rabi M, Samimian-Darash, L. Emergency, preparedness, and UK global health policy following the 2014 West African Ebola epidemic. *Crit Policy Stud*. 2019 Aug 19: 1-19.

9. Gala JL. La Libre Belgique : Pour le Dr Jean-Luc Gala, chaque citoyen belge doit fabriquer et porter un masque. [internet] 2020 [consultado 22 septiembre 2021] . Disponible en: <https://www.lalibre.be/planete/sante/2020/03/30/pour-le-dr-jean-luc-gala-chaque-citoyen-belge-doit-fabriquer-et-porter-un-masque-ZBOYXXCHTB-CA3ORGDYD7WR6UJQ/>