

¿ES EL PLURALISMO UN TIPO DE RELATIVISMO? HACIA UN CONCEPTO DE VERDAD COMO ÉCART

MYRIAM RODRÍGUEZ DEL REAL

Antes de que en las universidades de ciencias de la comunicación —donde estudié— profieran la afirmación a modo de clase magistral: “como periodistas tenéis que saber diferenciar entre los hechos y las opiniones y buscar la objetividad”, habría que insertar en el plan de estudios un curso cero de filosofía y dialogar sobre qué es la verdad y, si acaso, existe una verdad con la forma de dogma científico para poder basarse en ella y ser objetivos.

La verdad no es sólo el tema de investigación científica por excelencia, a saber, conocer la verdad sobre el mundo material que nos rodea, también es un tema metafísico, antropológico y teológico. Así pues, ¿qué es la verdad? ¿Cómo se ha abordado “la verdad” desde el pragmatismo, en especial el pragmatismo pluralista? ¿Qué es este pragmatismo?

Dice Jaime Nubiola, profesor y catedrático de filosofía en la Universidad de Navarra, en su artículo “Pragmatismo y relativismo: una defensa del pluralismo”, que se ha instaurado en nuestra sociedad un culto dogmático y fundamentalista a la ciencia como si de la nueva religión se tratase y, a su vez, un relativismo ético donde los valores de bien, mal, justo, injusto, y demás se ponen en duda. Incluso este relativismo ético se ha convertido en un “prerrequisito indispensable para la convivencia democrática”¹, para no pecar de etnocéntricos o de eurocéntricos o caer en totalitarismos.

Este resurgir del pragmatismo está siendo protagonizado por filósofos que, habiéndose formado en la estricta y superespecializada escuela analítica, han alcanzado a entrever el papel fundamental que sus predecesores pragmatistas desempeñaron en la destrucción de los dogmas del empirismo².

El pragmatismo pluralista de Putnam abandona la idea de verdades metafísicas últimas, y se posiciona en contra del escepticismo y del relativismo, esto es, rechaza la idea de un ser inmutable y estático y la sustituye por la idea de procesos³. “El pragmatista propone, a su vez, una teoría más

Departamento de Filosofía, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.
/myriamrdr@colectivomentesinquietas.com

bien psicológica que formal, según la cual las propiedades de la evidencia cognoscitiva se explican en términos de la experiencia práctica más que según la claridad y distinción de la idea ⁴. De este modo, Putnam anuncia que la tarea de la filosofía no es alcanzar la descripción única y verdadera del mundo y en su lugar ofrecer imágenes de la realidad y la situación humana abiertas a su discusión, refutación y al día-logo.

Defiende Nubiola al inicio de su artículo ya citado el “pluralismo epistemológico” —con el que se relaciona a Putnam— la idea de que la realidad, los asuntos del mundo, no tienen una sola faceta desde donde abordarse. Rechaza así ese fundamentalismo cientista donde se han situado muchos analíticos que establecen el conocimiento empírico como la única vía de acceso a la verdad (total), cuando hay muchas y diversas formas de acercarse a ello.

Putnam aclara que hay que atreverse a ir más lejos que Aristóteles y proponer «que incluso en el mundo ideal habría diferentes constituciones, que la diversidad es parte del ideal ⁵.

Esta advertencia para no caer en fundamentalismos, que más que abrir el camino del conocimiento lo estrechan, nos lleva a la defensa del pluralismo. Hannah Arendt en su obra *La condición humana* plante tres tipos de actividades fundamentales del ser humano que se corresponden con tres de sus condiciones como tal: labor (que se corresponde con la vida), trabajo (que se corresponde con la mundanidad) y la acción (que se corresponde con la pluralidad). Esta última condición, la pluralidad, donde Hannah Arendt centra su tesis principal — que la conduce directamente a la noción de acción política— es imprescindible porque señala el carácter plural del ser humano que al ponerse en relación y diálogo con los demás lo condicionan.

Que no exista una verdad absoluta, esto es, una única forma de alcanzar la verdad del mundo, no nos hace caer en un escepticismo o un relativismo. Por una parte, evita la creencia de haber alcanzado las verdades últimas del universo y, además, nos compromete con una revisión y continua reflexión sobre el mundo y el ser humano. Esta idea se relaciona con la tesis que desarrolla François Jullien, filósofo helenista francés y catedrático en la Universidad de Paris-Diderot, en su ensayo “La identidad cultural no existe” donde propone el concepto francés de *écart* —concepto que no tiene equivalencia exacta en español— que significa distancia, pero “distancia creativa, dinámica, inacabada; como puesta en tensión, relación, comparación; como separación que pone en vilo toda identidad fija y establece las condiciones necesarias para un verdadero diálogo ⁶”.

Distingue *écart* de “diferencia” ya que ésta aísla los objetos que se están comparando y el *écart* pretende ser el “entre” que se sitúa en medio de los dos objetos, que pone en tensión ambos términos y que les da la vuelta

para ponerles en disposición de diálogo y entenderse, que crea un nuevo espacio donde construir en común, en diálogo. Más adelante propone aplicar este significado de *écart* a otras nociones como la de universalidad. Concepto que nos retrotrae a la noción de verdad que estamos tratando de construir y que hemos analizado desde el pragmatismo. Debemos entender el universal —o la verdad— como ese *écart* “no totalizador (...) sino que, al contrario, reabra intersticios en cada totalidad acabada (...) un universal regularizador que, por no estar nunca satisfecho, no deja de alejar el horizonte y provee búsqueda indefinidamente”⁷, porque, ¿acaso podríamos conocer esa totalidad que pretende abarcar un universalismo o una verdad absoluta construida desde el cientifismo?

Como la realidad es multilateral, como tiene una ilimitada multiplicidad de aspectos, la verdad no puede ser agotada por ningún conocimiento humano, sino que queda siempre abierta a nuevas formulaciones⁸.

Decía Ortega sobre el pragmatismo —se entiende que se refiere al clásico y no al pragmatismo pluralista de Putnam: “el origen del pragmatismo habría que buscarlo en el enojo que algunos sienten contra la ciencia, porque no ha demostrado aún la realidad de Dios y la inmortalidad del alma”⁹. Esta afirmación del gran filósofo español hace cuestionarnos si ha podido el pragmatismo pluralista superar esta frustración contra el pensamiento científico absolutista —o contra los analíticos— que busca la verdad, la unidad, la igualdad y que coloca a la ciencia como “poder hegemónico” y desprestigia otros tipos de conocimiento. Si bien se ha establecido la imposibilidad —del pensamiento científico— de hablar o reflexionar sobre categorías que se salen de lo empírico y de su contrastación, quedan asuntos como Dios o el alma, o bien el “yo” como sujeto trascendental que desarrollará la fenomenología tras Kant, o los conceptos de “lo santo” o “el misterio”, que pretenden abordar tanto la filosofía de la religión como la fenomenología.

- 1 Nubiola, J. (2001), "Pragmatismo y relativismo: una defensa del pluralismo". *Thémata*, 27, 49-57.
- 2 Polanco, M. A. (1996). *Peirce y Putnam. Sobre la experiencia y la naturaleza*. Depto. de Filosofía, Universidad de la Sabana.
Disponible en: <https://www.unav.es/gep/AF/Putnam.html>
- 3 Lugo, E. (1970). "La verdad según el pragmatismo de CS Peirce". *Nuestro Tiempo* 191: 122-134.
- 4 Íbidem.
- 5 Rodríguez, A. R. (2007). Ética y pragmatismo según Putman. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (40), 81-90.
- 6 Jullien, F. (2017). *La identidad cultural no existe*. Barcelona: Taurus. p.11.
- 7 Íbidem. p.39.
- 8 Nubiola, J. (2001). "Pragmatismo y relativismo: una defensa del pluralismo". *Thémata*, 27, 49-57.
- 9 Ortega y Gasset (2004). *Obras completas: Tomo I*. Barcelona: Taurus. p. 223.

BIBLIOGRAFÍA

- Polanco, M. [New Media (11/11/2011)], *Pragmatismo de Hilary Putnam* [Archivo de video]. Recuperado de <https://nmtest.ufm.edu/video/pragmatismo-de-hilary-putnam/>
- Faerna, Á. (2018), "Hilary Putnam y la nostalgia del pragmatismo", *Análisis. Revista de investigación filosófica*, 5(1): 73-90.
- Jullien, F. (2017), *La identidad cultural no existe*. Barcelona: Taurus.
- Lugo, E. (1970), "La verdad según el pragmatismo de C.S. Peirce", *Nuestro Tiempo* 191: 122-134.
- Ortega y Gasset (2004), *Obras completas: Tomo I*. Barcelona: Taurus
- Polanco, M. A. (1996), *Peirce y Putnam. Sobre la experiencia y la naturaleza*. Departamento de Filosofía. Universidad de La Sabana. Disponible en: <https://www.unav.es/gep/AF/Putnam.html>
- Putnam, H. (1992), "Comments on the Lectures", *RLT* 73-74.
- Putnam, H. (1994), "Sense, nonsense and the senses. An inquiry into the powers of the human mind", *Journal of Philosophy* (91): 448. (cit. "Sense").
- Rodríguez, A. R. (2007), "Ética y pragmatismo según Putnam", *Daimon Revista Internacional de Filosofía* 40: 81-90.